

**Matej Vagač, Dobrovičová 10, 81109 Bratislava**

T.č.: 0905 345 291, email: [matej.vagac@gmail.com](mailto:matej.vagac@gmail.com),

---

**Ministerstvo životného prostredia  
Námestie Ľudovít Štúra 1  
812 35 Bratislava**

Bratislava 31. 7. 2018

**Vec: Odvolanie sa voči Záverečnému stanovisku EIA č.: 1811/2018-1.7./ak k investičnej činnosti pod názvom GREEN PARK**

Na základe vydaného Záverečného stanoviska č.: 1811/2018-1.7./ak zo dňa 20. júna 2018 ako riadny účastník tohto posudzovania EIA podávam v zákonnej lehote (deň doručenia 16. 7. 2018) voči tomuto stanovisku

### **O d v o l a n i e**

Vydané Záverečné stanovisko nedostatočne posúdilo všetky vznesené pripomienky, nezosúladiť rozpory, nerešpektuje verejný záujem, pričom deklaruje súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti. Podľa môjho názoru sa alibisticky odvoláva len na „súčasný stav poznania“ a súhlas podmieňuje podmienkami, ktoré majú byť splnené v rôznych časových obdobiach postupnej realizácie (od získania UR až po Kolaudačné rozhodnutie), pričom niekedy nie je ani jasný subjekt, ktorý to má realizovať, termín, zodpovednosť a kontrola. MŽP SR si mohlo vyžiadať rôzne nezávislé odborné posudky (nielen od navrhovateľa), čím by získal nezávislejší, komplexnejší a komparatívny pohľad na problém. Taktiež treba upozorniť, že splnenie podmienok malo MŽP SR vyžadovať „hneď“, teda pred vydaním stanoviska – najneskôr pri územnom konaní, lebo v praxi to môže vyzeráť tak, že keď stavba bude stáť, tak, ak by sa aj niektoré podmienky nespĺnili – nikto už takú stavbu neodstráni, nikto tieto podmienky žiadnym spôsobom „nevymôže“. Z tohto dôvodu požujem takto vydané stanovisko za právne nevykonateľné a preto teda aj v rozpore so zákonom.

Pripájam námietky k podmienkam MŽP SR pre súhlas s realizáciou stavby:

1. Ako je možné vydať Záverečné stanovisko a súhlas s realizáciou navrhovanej činnosti a pritom podmiennečne požadovať až k územnému konaniu záväzné stanovisko hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava v ktorom bude **potvrdený** súlad navrhovaného polyfunkčného súboru s Územným plánom Bratislavy (UP 2007) ako aj vyhodnotený a potvrdený súlad z hľadiska výškovej regulácie? Nelogické! Buď navrhovaná činnosť (polyfunkčný súbor GREEN PARK) je v súlade s UP 2007 už pri posudzovaní EIA alebo nie je. Ak nie je, tak nemalo byť vydané súhlasné Záverečné stanovisko! Buď si MŽP SR ctí zákony (čo UP 2007 je) a vyžaduje dopredu POTVRDENIE tohto súladu, alebo „alibisticky“ posúva problém na iné orgány, aby rozhodli. Pričom na tieto skutočnosti bolo MŽP SR upozornené pripomienkami verejnosti (aj hlavná architektka a iní) - tento nesúlad a neprimeranú výšku. Obdobne to platí na vyjadrenie pokračovania cyklotrasy a pod...
2. Pri tejto podmienke nie je jasné nič konkrétne – kto, dokedy, podmienky, záväzky, realizovateľnosť a pod. Táto podmienka vyzerá ako „labutia pieseň“ a dobre mienená priateľská rada od MŽP SR, ale v praxi s ľahkosťou zapadne do zabudnutia. Pokiaľ ju MŽP SR

myslelo vážne a zreteľne, tak malo túto podmienku vydať s konkrétnymi ukazovateľmi, ktoré by boli merateľné a vyhodnotiteľné ešte pred začiatkom územného a stavebného konania. Takto nie je jasná zodpovednosť a vymožitelnosť. Aj v tomto prípade vidno ako sa pracovalo s pripomienkami v rámci procesu EIA, ako sa pristupovalo k vytváraniu kvalitného a zdravého životného prostredia, kvalitného verejného priestoru a verejného záujmu.

3. Nie je právne jasné a ani argumentačne doložené, prečo MŽP opäť „alibisticky“ presúva vytvorenie „správnej“ DIŠ, posúdenie akceptovateľnosti navrhovaného dopravného riešenia a posúdenie súladu s Metodikou dopravno-kapacitného posúdenia až k územnému konaniu. Opäť treba upozorniť, že MŽP SR dostalo tieto námietky, čiže vedelo o týchto rozporoch. V súčasnosti je doprava v Bratislave jeden z najvážnejších problémov, preto aj pri tejto navrhovanej činnosti investičného zámeru GREEN PARK malo MŽP SR trvať na vyriešení dopravy v celom rozsahu pred vydaním stanoviska! Tak ako posúdenie súladu s UP 2007 a výškovou reguláciou, tak aj posúdenie dopravy môže zastaviť takto navrhnutý megalomanský projekt.
4. V nadväznosti na podmienku 3 a vypracovania DIŠ mala byť vypracovaná a posúdená rozptylová štúdia. Samozrejme – to všetko malo byť pred vydaním Záverečného stanoviska, aby bolo všetko relevantne a správne posúdené.

Dalo by sa takto pokračovať aj ďalej a upozorniť na ďalšie detaily zvláštneho neakceptovania niektorých pripomienok verejnosti bez dostatočného vysvetlenia a zdôvodnenia, čo sa prejavilo aj na prerokovaní správy o hodnotení s verejnosťou, kde tiež neboli dostatočne zodpovedané všetky námietky verejnosti. Rád by som ako príklad použil pripomienku o navýšení prepravnej kapacity Viedenskej cesty na 85 vozidiel za hodinu (nárast cca 200% v špičkovej poobedňajšej hodine) čo výrazne zhorší životné prostredie, kvalitu života a verejný priestor. MŽP SR na tieto pripomienky nereflektuje a vybaví ju aj napríklad podmienkou č. 12 k termínu kolaudačného konania, čo je „úsmevné“, lebo nie je jasné, či to bude dostatočné, či to zlepší navrhovaný stav (200% navýšenie), aký dopad to bude mať na životné prostredie atď., a v neposlednom rade, či to niekto vôbec zrealizuje. V podmienke č. 12 stačí len preukázať, že bol podaný návrh! Miesto toho, aby sa doprava a zhoršenie životného prostredia na Viedenskej ceste riešila pred vydaním záverečného stanoviska, odsúva sa to „zabudnutia“. Ako riešenie stačí pre MŽP SR len podať návrh bez ostatných exaktných náležitostí a bez reálneho dopadu...

(Poznámka pod čiarou: niektoré podmienky, formulácie a hodnotenia s návrhmi evokujú úsmev na tvári a pôsobia ako „nepodarený žart“, z čoho musí mať navrhovateľ neskutočnú radosť. V niektorých prípadoch je vykonateľnosť, realizácia a následná kontrola s vymožitelnosťou z jeho pohľadu naozaj žartovná)

### **Záver:**

**Z hore uvedených dôvodov žiadam, aby sa vydané Záverečné stanovisko stiahlo, dopracovalo a prepracovalo v zmysle platnej legislatívy (UP 2007), aby sa vznesené pripomienky verejnosťou dôsledne zapracovali, a aby bolo stanovisko vydané tak, aby bolo vykonateľné zreteľne, vecne, jasne a s právnou istotou vo všetkých jeho podmienkach.**

S pozdravom

Matej Vagač